РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 сентября 2017 года город Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Лебедева Ю.В.,

при секретаре Маремукове А.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении зала судебных заседаний №28 Пресненского районного суда г. Москвы гражданское дело № 2-5727/2017 по иску по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Селявину Сергею Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора, взыскании судебных расходов,-

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Селявину С.А., просит суд расторгнуть кредитный договор №351103 от 12 января 2011 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России», с одной стороны, и Селявиным Сергеем Александровичем, с другой стороны; взыскать с Селявина Сергея Александровича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №351103 от 12 января 2011 года в сумме 66 838,12 руб., из которых: 42 331,94 руб. – просроченный основной долг, 617,83 руб. - просроченные проценты, 3 754,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 484,07 руб. – неустойка за просроченные проценты, 18 649,76 руб. – неустойка за неисполнение условий договора; судебные расходы в размере 8 205,14 руб.; обратить взыскание на принадлежащее на праве собственности Селявину Сергею Александровичу, имущество в виде транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: ..., номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г.; установить способ реализации заложенных имущественных прав – продажа с публичных торгов и начальную продажную цену в размере 430 000,00 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 12 января 2011 года между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Селявиным С.А. был заключен кредитный договор №351103 о предоставлении кредита в сумме 531 085,00 руб. на срок 60 месяцев под 15% годовых. Кредит предоставлялся для целевого использования, а именно: на приобретение транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: ..., номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г.

В качестве обеспечения возврата предоставленного кредита между сторонами был заключен договор залога №351103от 12 января 2011 года транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: TMBCA41Z9B2079450, номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г.

За пользование кредитом ответчик был обязан уплачивать проценты в размере 15 % годовых ежемесячно одновременно с погашением кредита. Возврат кредита и уплата процентов, в соответствии с условиями графика платежей №1 производится выплатой ежемесячного аннуитетного платежа в размере 12 634,48 руб. ежемесячно.

Во исполнение условий кредитного договора истцом 12 января 2011 года сумма кредита в размере 531 085,00 руб. была полностью перечислена на текущий счет ответчика Селявина С.А., открытый в ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России».

Ответчик в течение срока действия договора ненадлежаще выполнял его условия, в связи с чем у него образовалась задолженность в сумме 66 838,12 руб., из которых: 42 331,94 руб. – просроченный основной долг, 617,83 руб. - просроченные проценты, 3 754,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 484,07 руб. – неустойка за просроченные проценты, 18 649,76 руб. – неустойка за неисполнение условий договора; судебные расходы в размере 8 205,14 руб., которая, несмотря на направление ответчику истцом претензии до настоящего времени тем не погашена.

Стороны в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли, истец в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, ответчик причин неявки не сообщил, письменных возражений на иск не представил.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, изучив материалы дела, исследовав доказательства, полагает иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

На основании ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч.2 ст. 811 ГК РФ).

В соответствии со ст.ст.348-349 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. Требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда.

В соответствии со ст.ст.309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 12 января 2011 года между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Селявиным С.А. был заключен кредитный договор №351103 о предоставлении кредита в сумме 531 085,00 руб. на срок 60 месяцев под 15% годовых. Кредит предоставлялся для целевого использования, а именно: на приобретение транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: ..., номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г.

В качестве обеспечения возврата предоставленного кредита между сторонами был заключен договор залога №351103от 12 января 2011 года транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: TMBCA41Z9B2079450, номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г.

За пользование кредитом ответчик был обязан уплачивать проценты в размере 15 % годовых от суммы кредита.

Возврат кредита и уплата процентов, в соответствии с условиями графика платежей №1 производится выплатой ежемесячного аннуитетного платежа в размере 12 634,48 руб. ежемесячно.

12 января 2011 года сумма кредита в размере 531 085,00 руб. была полностью перечислена на текущий счет ответчика Селявина С.А., открытый в ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России».

Согласно представленной истцом выписки по счету, а также расчету задолженности, ответчик нарушал условия кредитного договора в части возврата кредита и выплаты начисленных процентов за пользование кредитом.

Доказательств обратного в соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

Письменная претензия истца о возврате кредита и выплаты начисленных процентов за пользование кредитом ответчиком не исполнена.

Доказательств обратного в соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

Исходя из представленного в материалы дела расчета задолженности по кредитному договору по состоянию на 26 ноября 2013 года следует, что сумма задолженности ответчиков перед истцом по кредитному договору на 26 ноября 2014 года составляет 66 838,12 руб., из которых: 42 331,94 руб. – просроченный основной долг, 617,83 руб. - просроченные проценты 484,07 руб. – неустойка за просроченные проценты, 3 754,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг.

Доказательств неправильности произведенного истцом расчета ответчиком не представлено. Свой расчет подлежащих уплате денежных средств по кредитному договору ответчик также не представил.

Расчет задолженности по кредитному договору составлен в соответствии с условиями кредитного договора, не имеет каких-либо неточностей, проверен судом.

С учетом данных обстоятельств являются обоснованными и подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору от 12 января 2011 года № 351103 в сумме 66 838,12 руб., из которых: 42 331,94 руб. – просроченный основной долг, 617,83 руб. - просроченные проценты, 3 754,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 484,07 руб. – неустойка за просроченные проценты, 18 649,76 руб. – неустойка за неисполнение условий договора; судебные расходы в размере 8 205,14 руб.

В силу ст. 23 Закона РФ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» за счет заложенного имущества залогодержатель вправе удовлетворить свои требования в полном объеме, определяемом к моменту фактического удовлетворения, из которых проценты, убытки, причиненные просрочкой исполнения, а в случаях, предусмотренных законом или договором – неустойку; возмещению подлежат также необходимые издержки по содержанию заложенного имущества и расходы по осуществлению обеспеченного залогом требования.

Как указано выше, судом установлено, что сумма задолженности ответчика перед истцом по кредитному договору составляет 66 838,12 руб., из которых: 42 331,94 руб. – просроченный основной долг, 617,83 руб. - просроченные проценты, 3 754,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 484,07 руб. – неустойка за просроченные проценты, 18 649,76 руб. – неустойка за неисполнение условий договора; судебные расходы в размере 8 205,14 руб.

Согласно представленного истцом и не опровергнутого ответчиком отчета об оценке рыночной стоимости, рыночная стоимость заложенного имущества составляет 430 000,00 руб.

Поскольку залог транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: ..., номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г. является обеспечением исполнения ответчиком обязательств по возврату суммы кредита по кредитному договору от 12 января 2011 года №351103, и, учитывая, что ответчиком данные обязательства не исполняются, являются законными и подлежат удовлетворению требования истца об обращении взыскания на принадлежащее на праве собственности Селявину С.А. транспортное средство марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: ..., номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г., установлении способа реализации заложенного имущества – продажа с публичных торгов и начальной продажной цены в размере 430 000,00 руб.

Рассматривая требования истца о расторжении кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиками, суд исходит из следующего.

В соответствии с п.2 ст.452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Истцом в адрес ответчиков направлялось уведомление с требованием о расторжении кредитного договора, однако положительного ответа не получено.

В соответствии со ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Поскольку ответчики не могут надлежащим образом исполнять обязательства по кредитному договору, учитывая, что просрочка исполнения обязательств по кредитному договору составляет более 200 дней, суд считает нарушение договора существенным.

В связи с изложенным, требование истца о расторжении кредитного договора также подлежит удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме уплаченной государственной пошлины в размере 8 205,14 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Селявину Сергею Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора, взыскании судебных расходов – удовлетворить.

Кредитный договор №351103 от 12 января 2011 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России», с одной стороны, и Селявиным Сергеем Александровичем, с другой стороны – расторгнуть.

Взыскать с Селявина Сергея Александровича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №351103 от 12 января 2011 года в сумме 66 838,12 руб., из которых: 42 331,94 руб. – просроченный основной долг, 617,83 руб. - просроченные проценты, 3 754,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 484,07 руб. – неустойка за просроченные проценты, 18 649,76 руб. – неустойка за неисполнение условий договора.

Взыскать с Селявина Сергея Александровича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» судебные расходы в размере 8 205,14 руб.

Обратить взыскание на принадлежащее на праве собственности Селявину Сергею Александровичу, имущество в виде транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», год выпуска ... год, VIN: ..., номер двигателя ..., цвет: черный, ПТС:... от 27.12....г.

Установить способ реализации заложенных имущественных прав – продажа с публичных торгов и начальную продажную цену в размере 430 000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Пресненский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья